



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-2559/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SAGITTA d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija u stečaju, Osijek, Mlinska 57/a, OIB 37596325168, odlučujući o žalbama ranije zastupnice po zakonu stečajnog dužnika LJILJANE ŠEGEDIN iz Huma, Brižac 19, OIB 90499789823, koju zastupa punomoćnik Dejan Jakac, odvjetnik u Buzetu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-289 od 9. travnja 2021. i rješenja poslovni broj St-674/2016-290 od 13. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-289 od 9. travnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbija se žalba Ljiljane Šegedin iz Huma kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-290 od 13. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-289 od 9. travnja 2021. naloženo je ranijoj zastupnici po zakonu stečajnog dužnika Ljiljani Šegedin iz Huma, plaćanje naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika od dana otvaranja stečajnog postupka 10. lipnja 2016. do dana oduzimanja, odnosno predaje u posjed stečajnom upravitelju Frani Dobroviću iz Rijeke, u iznosu od po 1.000,00 kn po danu za nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buzet pobliže opisane u točkama II.-V. izreke pobijanog rješenja i iznos od 100,00 kn po danu za nekretninu pobliže opisanu u točki VI. izreke rješenja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/16-22 od 10. lipnja 2016., otvoren stečajni postupak nad dužnikom. Ranija zastupnica po zakonu Ljiljana Šegedin je odbila dobrovoljno postupiti po pravomoćnom rješenju suda kojim joj je naložena predaja u

posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika iako je stečajni upravitelj pokušao uz asistenciju policije i ovlaštenog sudskog bravara preuzeti posjed predmetnih nekretnina. Međutim, zbog neažurnosti u radu policijske uprave, kao i zbog niza opstrukcija bivše zastupnice po zakonu te dijelom zbog Covid-19 situacije, stečajni upravitelj još uvijek nije preuzeo u posjed sve nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika koje ona drži u posjedu. Stoga je sud prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja i naložio ranijoj zastupnici po zakonu plaćanje naknade za korištenje nekretnina u visini koju je utvrdio uvidom u nalaz i mišljenje vještaka izrađen po nalogu skupštine vjerovnika, s ciljem određivanja tržišne vrijednosti nekretnine koju bi nekretnina mogla ostvarivati da se davala u zakup trećim osobama na tržištu i odlučio kao u izreci primjenom odredbe čl. 216. st. 6. i 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ)

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-290 od 13. travnja 2021. odbačen je zahtjev ranije zastupnice po zakonu dužnika Ljiljane Šegedin, za razrješenje stečajnog upravitelja Frane Dobrovića iz Rijeke, kao nedopušten.

4. U obrazloženju rješenja sud navodi da sukladno odredbi čl. 91. SZ-a zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja može postaviti samo odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika slijedom čega je zahtjev Ljiljane Šegedin, ranijeg zastupnika po zakonu dužnika radi razrješenja stečajnog upravitelja Frane Dobrovića iz Rijeke, odbačen kao nedopušten.

5. Protiv rješenja od 9. travnja 2021. žalbe je podnijela ranija zastupnica po zakonu, 9. travnja 2021. osobno i 16. travnja 2021. po punomoćniku odvjetniku Dejanu Jakcu, u kojima, u bitnome, navodi da ona više nije u posjedu nekretnina koje u naravi čine pašnjake, šume i oranice već je samo u posjedu kuće koju je ona osobno opremila i za koju plaća režijske troškove, sve s osnove valjanog ugovora o najmu sklopljenog sa stečajnim dužnikom koji stečajni upravitelj nije raskinuo ili osporio. Osim što osporava utvrđenu visinu naknade navodi da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 216. st. 6. SZ-a i naložio plaćanje naknade prije nego što je te nekretnine oduzeo. Osim toga, razlozi koje sud navodi na okolnost propuštanja poduzimanja zakonom propisanih radnji radi preuzimanja u posjed nekretnina, između ostalog putem policije preuzeti u posjed nekretnine, nisu valjani. U žalbi se iznose i razlozi zbog kojih žaliteljica smatra da ima status vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

6. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode. Obrazlaže da je uz asistenciju policije do sada preuzeo tri nekretnine, dok sporne nekretnine, kompleks Brežice i stan u Buzetu stečajni upravitelj iz objektivnih razloga nije uspio preuzeti. Zato je osnovano rješenje suda kojim je ranijem zastupniku po zakonu naloženo plaćanje naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika.

7. Protiv rješenja suda od 13. travnja 2021. žalbu je podnijela ranija zastupnica po zakonu Ljiljana Šegedin. U žalbi iznosi razloge za razrješenje stečajnog upravitelja.

8. Stečajni upravitelj nije podnio odgovor na žalbu.

9. Žalbe podnesene protiv rješenja suda od 9. travnja 2021. su osnovane, dok žalba podnesena protiv rješenja suda od 13. travnja 2021. nije osnovana.

10. Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 48/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i pravilnu primjenu materijalnog prava.

11. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj, postupajući prema odredbi čl. 216. st. 1. SZ kojom je propisana njegova dužnost preuzeti cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu u posjed i njome upravljati, ishodio pravomoćno rješenje poslovni broj St-674/16-22 od 10. lipnja 2016. kojim je sud naložio ranijoj zastupnici po zakonu stečajnog dužnika Ljiljani Šegedin iz Huma, predati u posjed stečajnom upravitelju stečajnog dužnika, nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika pobliže opisane u izreci pobijanog rješenja.

12. Stoga žalbeni navodi kojim žaliteljica navodi da se dio nekretnina nalazi u posjedu trećih osoba nisu osnovani jer na tu okolnost nije dostavila dokaze pri čemu je u podnesku od 14. studenog 2017. potvrdila da je upravo ona u posjedu nekretnina.

13. Suprotno žalbenim navodima, Ljiljana Šegedin ranija zastupnica po zakonu dužnika se ne smatra „trećom osobom“ u smislu odredbe čl. 216. st. 3. SZ-a već se u odnosu na nju, osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika do otvaranja stečajnog postupka, primjenjuje odredba st. 2. tog članka kojom je propisano da pored naloga za predaju stvari, sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu ili dužnika pojedinca iz čl. 178. ovog Zakona, radi provedbe toga naloga sud je ovlašten zatražiti pomoć policije.

14. Međutim, prvostupanjski sud donio je pobijano rješenje pogrešnom primjenom odredbe čl. 216. st. 6. SZ-a kojom je propisano da će u slučaju nepostupanja zastupnika po zakonu dužnika prema nalogu suda, sud na prijedlog stečajnog upravitelja naložiti raspisivanje potrage za predmetima stečajne mase i osobi od koje je stvar prisilno oduzeta naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja.

15. S obzirom na to da stečajni upravitelj nije preuzeo stečajnu masu na način da su Ljiljani Šegedin oduzete nekretnine, za sada, nema mjesta naložiti joj plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje. Naime, tek nakon oduzimanja nekretnina moguće je naložiti plaćanje te naknade za razdoblje od

dana otvaranja stečajnog postupka do dana oduzimanja, što je izričito propisano odredbom čl. 216. st. 6. SZ-a.

16. Osnovano žaliteljica navodi da razlozi koji su utjecali na dugotrajnost postupka preuzimanja stečajne mase ne mogu utjecati na ranije dospijeće plaćanja sporne naknade, prije nego što su nekretnine oduzete od ranije zastupnice po zakonu.

17. Zbog svih navedenih razloga žalbe podnesene protiv rješenja od 9. travnja 2021. su uvažene i rješenje je ukinuto te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

18. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu sve navedeno, pravilnom primjenom čl. 216. st. 2. SZ-a provesti ovršne radnje kojima će se raniji pravomoćni nalog za predaju nekretnina stečajnom dužniku prisilno ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu ili dužnika pojedinca iz čl. 178. ovog Zakona i radi provedbe tog naloga sud je ovlašten zatražiti pomoć policije, te donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

19. Rješenje suda od 13. travnja 2021. kojim je sud odbacio zahtjev ranije zastupnice po zakonu dužnika Ljiljane Šegedin, za razrješenje stečajnog upravitelja Frane Dobrovića iz Rijeke, kao nedopušten je pravilno i zakonito jer je doneseno pravilnom primjenom odredbe čl. 91. SZ-a kojim je propisano da zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja može postaviti samo odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika.

20. Žalbeni navodi izneseni na okolnost pravilnosti vođenja stečajnog postupka, imenovanje stečajnog upravitelja i odluke skupštine vjerovnika nisu odlučni za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja (čl. 375. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a).

21. Zato je žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje od 13. travnja 2021. potvrđeno prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 13. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2fe-1a212**

Kontrolni broj: **037a3-68498-b4430**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.